

11-05-2018



odvjetnik
DAMIR GRUIĆ

Omiška 14, 21000 Split • mob.: 099 3527637 • tel./fax.: 021 484245 • e-mail: damir@odvjetnik-grucic.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLIT
21 000 Split

Za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
10 000 Zagreb

Split, 11.svibnja 2018.g

Na poslovni broj: St – 1080/2017

Predmet: Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Sapor d.o.o za građenje,
OIB: 82948198557, Put brodarice 6

Ž A L B A

stečajnih vjerovnika Koteks d.d., Split, OIB: 57001982985, Neva Kerum d.o.o, Split, OIB: 64309962487 i Igor Sapunar, Solin, OIB: 65536099712, svi zastupani po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita protiv točke III., dijela točke IV. i točke V. izreke Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 1080/2017 od 30.travnja 2018.g

*u 3 primjerka
punomoć u spisu*

Gore citiranim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 1080/2017 od 30.travnja 2018.g pod točkom I. i II. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda (samo Republika Hrvatske) i II. višeg isplatnog reda (ukupno 17 tražbina).

Nadalje, točkom III. izreke Rješenja utvrđeno je da se osporavaju tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to društva Kerum d.o.o, Split u iznosu od 61.362.611,36 Kn, društva Neva Kerum d.o.o, Split u iznosu od 57.596.077,26 Kn te tražbina Igora Sapunara u iznosu od 50.000.000,00 Kn.

Točkom IV. izreke Rješenja određeno je da se smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda i to društva Novoterm d.o.o, Split u iznosu od 5.955.330,80 Kn, društva Adria Resort d.o.o, Rovinj u iznosu od 74.083.282,11 Kn te društva Croatia osiguranje d.d., Zagreb u iznosu od 253.561,97 Kn.

Zaključno, točkom V. izreke Rješenja upućen je vjerovnik Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, kao osporavatelj da u roku od 8 dana o dana pravomoćnosti Rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrene parnice radi utvrđenja osporene tražbine vjerovnika Kerum d.o.o, Split u iznosu od 61.362.611,36 Kn, Neva Kerum d.o.o, Split u iznosu od 57.596.077,26 Kn te Igora Sapunara, Solin u iznosu od 50.000.000,00 Kn, a u kojim parnicama vjerovnik osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Protiv točke III. izreke gore citiranog Rješenja (u kojem su osporene tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda Kerum d.o.o, Neva Kerum d.o.o i Igor Sapunar), **dijela točke IV. izreke gore citiranog Rješenja** (i to onog dijela kojim se smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda Novoterm d.o.o, Split i Croatia osiguranje d.d., Zagreb) te **protiv točke V. izreke gore citiranog Rješenja** (u dijelu u kojem je vjerovnik Republika Hrvatska upućena na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine Kerum d.o.o, Neva Kerum d.o.o i Igor Sapunar), **stečajni vjerovnici Koteks d.d., Neva Kerum d.o.o i Igor Sapunar, OIB: 65536099712** (u daljnjem tekstu: Žalitelji) putem svog punomoćnika u **otvorenom zakonskom roku podnose ovu žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku** („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), a koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje u tekstu SZ).

Žalitelji smatraju kako je u pobijanom dijelu Rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 1080/17 od 30. travnja 2018.g zahvaćeno apsolutno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP – a, u svezi s člankom 10. SZ-a, što je utjecalo na njegovu zakonitost i pravilnost kao i da je prvostupanjski sud prilikom njegovog donošenja nepravilno primijenio odredbe materijalnog prava (konkretno SZ-a).

Danom podnošenja prijave tražbine stečajnom upravitelju, žalitelji su stekli svojstvo stranke u stečajnom postupku i legitimitet namirenja svoje tražbine u okviru stečajnog postupka pred Naslovnim sudom. Međutim njihove tražbine stečajni upravitelj nije ispitao na ispitnom ročištu te nije postupio sukladno odredbama članka 260. stavka 2. SZ-a.

Gore navedeno je imalo za posljedicu da je cjelokupni postupak koji je prethodio donošenju gore citiranog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama proveden nezakonito i suprotno kako odredbama SZ-a, tako i ranijim sudskim odlukama iz ovog predmeta (vidi: *Zaključak Trgovačkog suda u Splitu, St – 1080/17 od 01.ožujka 2018.g* u kojem je stečajni sudac jasno upozorio stečajnog upravitelja u ovom predmetu koje su posljedice ukoliko ne postupi po Nalogu Suda iz tog Zaključka).

U trenutku kada je prvostupanjski sud dopustio da se ispitno ročište u ovom predmetu (dana 26.travnja 2018.g) održi iako je stečajni upravitelj propustio ispitati dio tražbina (od ukupno prijavljenih tražbina u iznosu od 290.251.231,29 Kn, stečajni

upravitelj je ispitao tražbine u iznosu od 37.000.774,46 Kn, odnosno nešto više od 12% prijavljenih tražbina), odnosno kada je dopustio da se stečajni upravitelj odbije određeno očitovati o tome priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (među kojima su tražbine žalitelja), prvostupanjski sud je tim stečajnim vjerovnicima uskratio pravnu zaštitu u ovom postupku.

Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti prijavljenih tražbina, već je za to propisani drugi pravni put.

U okviru ovog izvanparničnog postupka nije moguće dokazivanje, niti raspravljanje o spornim činjenicama.

Upravo zbog toga Stečajnim zakonom je propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena upućuje na pokretanje ili nastavak već od prije započete parnice.

Ako se stečajni upravitelj odbije očitovati o prijavljenoj tražbini, stečajni vjerovnik ostaje bez mogućnosti pravne zaštite jer nema mogućnosti dokazivanja postojanja osporene tražbine u parnici jer na istu nije niti upućen, s obzirom da mu je tražbina nije osporena od strane stečajnog upravitelja (u takvoj poziciji su primjerice stečajni vjerovnici Koteks d.d. i Neva Kerum d.o.o), niti je u mogućnosti sudjelovati u donošenju bilo kakvih odluka o daljnjem tijeku ovog stečajnog postupka (primjerice stečajni vjerovnik Igor Sapunar čija se tražbina temelji na ovršnoj ispravi pa bi i u slučaju osporavanja njegove tražbine od strane stečajnog upravitelja, isti imao pravo glasa na skupštinama vjerovnika).

Stečajni upravitelj je u dvojbi mogao prijavljene tražbine osporiti. Međutim, **ako se stečajni upravitelj odbija očitovati o prijavljenim tražbinama, takvo njegovo ponašanje predstavlja opravdan razlog za njegovo razrješenje**, posebno kada se kao u konkretnom slučaju stečajni upravitelj odbija izjasniti o tražbinama čija visina predstavlja preko 87 % ukupno prijavljenih tražbina u ovom stečajnom postupku.

Umjesto da prvostupanjski sud iskoristi ovlasti i kontrolne mehanizme koje mu u ovakvoj situaciji daje Stečajni zakon, isti donosi gore citirano Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje je u pobijanom dijelu opterećeno nezakonitošću i nepravilnošću, s obzirom da je **stečajni sudac ispitivao prijavljene tražbine umjesto stečajnog upravitelja, ali opet ne sve**. Osim što je stečajni sudac samoinicijativno odredio koje će prijavljene tražbine sam ispitati, razloge kojima je u obrazloženju pobijanog Rješenja pokušao opravdati svoju odluku, nije primijenio na sve prijavljene tražbine.

Tražbina stečajnog vjerovnika Koteks d.d. u iznosu od 2.279.057,76 Kn nije od strane stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu, niti priznata, niti osporena, a predmetnu tražbinu nije osporio nitko od drugih stečajnih vjerovnika.

Kako je onda moguće da prvostupanjski sud u odnosu na tražbine stečajnih vjerovnika Novoterm d.o.o i Croatia osiguranje d.d. primijeni odredbe članka 260. stavka 2. SZ na način da se tražbina smatra utvrđenom, ako je na ispitnom ročištu ne ospori stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika (*vidi odluka Visokog trgovačkog suda RH,*

poslovni broj Pž – 3821/02 od 11.veljače 2003.g), a takav stav ne primijeni onda i za tražbinu stečajnog vjerovnika Koteks d.d.

Ovako ispada da prvostupanjski sud arbitrarno i bez jasnih kriterija određuje na koje prijavljene, a od strane stečajnog upravitelja nepriznate i neosporene tražbine, će primijeniti (tumačiti) odredbe članka 260. stavka 2. SZ na način na koji to navodi u obrazloženju koje se odnosi na točku IV. izreke gore citiranog Rješenja.

Jednostavno rečeno ono što vrijedi za stečajne vjerovnike Novoterm d.o.o i Croatia osiguranje d.d., ne vrijedi za stečajnog vjerovnika Koteks d.d. (ali i stečajnog vjerovnika Kurdila d.o.o, stečajnog vjerovnika Revicon d.o.o i dr.). Slijedom gore navedenog, jasno je kako je u ovom dijelu pobijanog Rješenja došlo do nepravilne primjene odredbi Stečajnog zakona kao i do apsolutno bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Nastavno na naprijed iznijete prigovore, žalitelji ističu kako je obrazloženje pobijanog dijela Rješenja u ovom dijelu u kojem prvostupanjski sud opravdava svoju odluku namjerom da na izvještajnom ročištu koje bi trebalo uslijediti nakon ispitnog ročišta ne dođe do spora u pogledu pitanja koji vjerovnici imaju pravo glasa na skupštini vjerovnika također proturječno i neosnovano, s obzirom na činjenicu da i ovakvim nezakonitim Rješenjem nije uopće riješeno pitanje prava glasa stečajnog vjerovnika Igora Sapunara, čija tražbina se temelji na ovršnoj ispravi, ali je također ostala neispitana (niti je priznata, niti je osporena) od strane stečajnog upravitelja.

Nadalje, u odnosu na točku III. i točku V. izreke gore citiranog Rješenja, žalitelji iste pobijaju u cijelosti s obzirom da u tom dijelu pobijano Rješenje **ne sadrže razloge njegovog donošenja, odnosno nema razloga o odlučnim činjenicama** pa je zbog toga zahvaćeno apsolutno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. ZPP – a u svezi s člankom 10. SZ-a, što utječe na njegovu zakonitost i pravilnost u tom dijelu.

Naime, odredbama članka 266. stavka 2. SZ-a jasno je propisano, citiram:

„Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine“.

Slijedom gore navedenog, da bi Republika Hrvatska uopće mogla biti upućena na parnicu u konkretnom slučaju, **prvo je stečajni upravitelj trebao priznati tražbine** ovih stečajnih vjerovnika (Kerum d.o.o, Neva Kerum d.o.o i Igora Sapunara). Prvostupanjski sud ne može utvrditi da su tražbine žalitelja osporene od strane drugih stečajnih vjerovnika prije nego što ih stečajni upravitelj prizna.

Osim toga, upitno je uopće da li je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska na ispitnom ročištu održanom dana 26.travnja 2018.g osporila predmetne tražbine u skladu sa odredbama SZ-a, s obzirom na sadržaj njezine izjave, koja glasi citiram:

*„Ako sud ne prihvati prijedlog ovog vjerovnika (RH), isti **opreza radi osporava tražbine pod rednim brojem 19. Kerum d.o.o u iznosu od 61.362.611,36 Kn, pod rednim***

brojem 21. Neva Kerum d.o.o u iznosu od 57.596.077,26 Kn i pod rednim brojem 25. Igor Sapunar u iznosu 50.000.000,00 Kn“

Da li se je ovo valjano osporena tražbina od strane drugog stečajnog vjerovnika.

I što se uopće događa ako Republika Hrvatska ne pokrene ove parnicu – jesu li onda predmetne tražbine priznate ili nisu (jer se stečajni upravitelj u odnosu na njih nije očitovao).

Nadalje, u smislu odredbe članka 260. stavka 3. SZ-a, obveza stečajnog suca je bila da na ispitnom ročištu raspravi svaku osporenu tražbinu te ako osporavanje ne bude otklonjeno, u obrazloženju Rješenja o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine navede razloge osporavanja (to je zapravo i pretpostavka budućeg opredjeljenja stečajnih vjerovnika o tome hoće li ili neće pokrenuti parnicu).

U konkretnom slučaju niti se osporavatelj posebno izjašnjavao o razlozima zašto osporava ove tražbine, niti je stečajnim vjerovnicima pružena mogućnost da se otklone razloge osporavanja (koji su i dalje nepoznati) pa je jasno kako gore citirano Rješenje u pobijanom dijelu ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama te isto zbog toga nije moguće ispitati.

Zaključno, pobijano Rješenje nema niti razloga o tome zašto je Republika Hrvatska upućena u parnicu radi utvrđenja osporenih tražbina, s obzirom da je kriterij o kojem ovisi da li će u takvu parnicu biti upućen osporavatelj ili onaj čija se tražbina osporava, činjenica posjeduje li vjerovnik čija se tražbina osporava ovršnu ispravu ili ne, a o čemu nema nikakvih razloga u pobijanom Rješenju.

Slijedom gore navedenog

p r e d l a ž e s e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu usvoji ovu žalbu i u pobijanom dijelu (točka III. i točka V. izreke u cijelosti, te dio točke IV. izreke u kojem je određeno da se smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda Novoterm d.o.o, Split i Croatia osiguranje d.d., Zagreb) ukine Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St – 1080/17 od 30.travnja 2018.g te vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Za stečajne vjerovnike:

Punomoćnik:
ODVJETNIK
DAMIR GRUIĆ
Split, Omlinska 14
tel./fax.: 021/484-245